

## Fiba e Fisac firmano un accordo, ma a favore di chi???

Incredibile, ma vero. Il 14 dicembre Fiba Cisl e Fisac Cgil hanno firmato un accordo sulla ristrutturazione del Diretto e sul progetto Hermes. **Questo accordo non aggiunge niente a ciò che l'Azienda ci ha sempre comunicato e per questo non era mai stata raggiunta una condivisione fra le parti.**

Adirittura ricordiamo un volantino della **Fiba Cisl** datato 28 ottobre 2005 dove scriveva  
**ci siamo opposti alla firma di un verbale d'intesa.**

- *Non è chiaro il futuro professionale di chi oggi riveste il ruolo di coordinatore studio*
- *Non è chiaro il futuro professionale di coloro che saranno preposti e coinvolti nel nuovo progetto*
- *Non sono definiti tutti gli inquadramenti dei soggetti coinvolti nella ristrutturazione”.*

Già allora fu strano vedere questa posizione perché non c'era da firmare niente, ma eventualmente iniziare una trattativa, cosa che non fu possibile perché la Fiba si alzò e fece interrompere l'incontro senza precisi motivi.

### **Ma se leggiamo l'accordo firmato oggi cosa c'è di diverso da allora???**

Forse chi lo ha firmato dovrà spiegare perché si è accettato che i Centri Studio siano equiparati ai CGR invece delle Agenzie Diretto che non variano le loro caratteristiche: dato che i Centri Studio derivano da esse aveva più senso equipararli ai C.C.? Findomestic considera questi lavoratori meri esecutori? conta solo seguire il metodo di studio e le direttive cercando di sminuire anche la figura ed il ruolo di chi fa studio in questa azienda?

Le persone interessate sono colleghi che, in molti casi, hanno dovuto subire trasferimenti o grossi disagi logistici (a Roma sono stipati uno sull'altro dividendo gli spazi con l'Agenzia Diretto) e l'Azienda li ripaga, in puro stile EOS, considerandoli come semplici impiegati ammaestrati. Inoltre, per tutti, non sono specificati eventuali percorsi professionali e, per i Coordinatori, i criteri per i quali hanno diritto all'inquadramento minimo e/o massimo e se queste figure sono previste e presenti in tutti i Centri Studio.

In relazione ad Hermes l'azienda ha assunto altri 50 colleghi con contratto a termine che fanno un totale di 80 risorse a “termine”; l'accordo firmato non tutela queste persone perché non da alcuna garanzia sulla loro possibile permanenza in Findomestic: **questo test potrebbe portare anche alla totale esternalizzazione del loro attuale lavoro.** Sperando che il test riconosca la necessità di confermare il numero di tutte le risorse utilizzate nell'esperimento (o almeno una buona parte di esse), non ci sono certezze che gli addetti futuri saranno le attuali persone coinvolte, l'accordo cita *“l'Azienda si impegna a prendere in considerazione in via prioritaria...”* ma se una volta “considerati” vuol cambiare soggetti, lo può fare?!?. I Coordinatori ed i Team Leader saranno nominati entro marzo 2006, e se non vengono fatti che succede? Quanti sono? Con che criteri si individuano? E fino a fine marzo che succede? Stesso discorso per l'attuale responsabile di Hermes, una persona che ha costruito dal nulla la struttura, ha formato assieme a pochi colleghi la maggior parte degli addetti, è riuscito a dare efficienza a qualcosa che non esisteva ed ha ottenuto grossi risultati. Oggi gli viene detto che non è il “gestore” della struttura, ma solamente un Coordinatore Tecnico (che vuol dire???) **per cui è e sarà QD1**, livello economico già posseduto per altri motivi. Dovrà quindi fare da tramite al Responsabile del Settore che secondo l'Azienda è lui il vero Gestore della struttura. Di fatto questo collega, pur **“coordinando” 80 collaboratori** e seguendo la logica del Contratto Nazionale, potrebbe essere inquadrato come QD4. Invece, a detta dell'Azienda, fa da tramite, “coordina” solamente nonostante debba garantire i risultati del servizio. Purtroppo per lui niente riconoscimenti se non come regalo aziendale. **Alla faccia di EOS e della soddisfazione del cliente interno.**

Giusto per fare un esempio e spiegare cosa l'Azienda sta tentando di far passare come concetto potremo pensare che, nel tempo, i Responsabili delle Agenzie potrebbero diventare dei Coordinatori Tecnici e gli Addetti di Rete i veri Gestori ed unici Responsabili solo perché firmerebbero loro le ferie e le valutazioni. L'esempio può essere riproposto per ogni Settore, Dirigenza, ecc, in Azienda dove un QD4, magari già Ruolo Chiave, potrebbe diventare l'unico “gestore” e tutti gli altri Capi Servizi, Responsabili degli Uffici, ecc, solo dei Coordinatori Tecnici.

Sorvoliamo sulle note a verbale che cercano di rimediare una situazione compromessa, ma non risolvono niente e non danno risposte ai problemi poiché sono solo considerazioni non vincolanti per l'Azienda.

### **FALCRI non firmerà questo accordo perché non porta niente ed inserisce alcune novità che, in prospettiva, possono essere dirompenti per i lavoratori nella nostra Azienda.**

Se Fiba e Fisac avessero preso un attimo di tempo e si fossero consultate, anche in maniera informale con le altre Sigle Sindacali (Fabi, Falcri e Silcea) probabilmente saremmo riusciti ad avere un esito diverso: **i risultati si ottengono con la strategia comune e la compattezza che tutti i sindacati portano avanti uniti, anche se su fronti diversi.** L'esito della prima uscita da sole di Fiba e Fisac fa pensare ad una pericolosa sbandata, auguriamoci che riprendano il controllo per iniziare il CIA sotto migliori auspici.

Firenze 19 dicembre 2005

Il Segretario Responsabile **FALCRI** Findomestic Banca  
Alessandro Poggi